

ПРОТОКОЛ № 1 / 18.03.2015 год.

Днес 18.03.2015 год., на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП и в изпълнение на Решение № 3 по Протокол № 306/22.01.2015 год. на Съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли, детайли и др. изделия за автобуси по 10 обособени позиции“:

Обособена позиция № 1: „ЧАСТИ ЗА ДВИГАТЕЛИ“

Обособена позиция № 2: „РАДИАТОРИ И ОТОПЛИТЕЛИ“

Обособена позиция № 3: „БАРАБАНИ, ДИСКОВЕ СПИРАЧНИ И ДИСК ЗА СЪЕДИНИТЕЛ“

Обособена позиция № 4: „ХЕБЕЛИ И НАКРАЙНИЦИ ЗА КОРМИЛНИ ЩАНГИ И ДР. ПО ХОДОВАТА ЧАСТ“

Обособена позиция № 5: „АМОРТИСЬОРИ“

Обособена позиция № 6: „НАКЛАДКИ ФРИКЦИОННИ ЗА СПИРАЧКИ“

Обособена позиция № 7: „КРУШКИ“

Обособена позиция № 8: „ФИЛТРИ ЗА ИКАРУС-280, МЕРЦЕДЕС О-305 И О-345, ВМС“

Обособена позиция № 9: „РЕМЪЦИ“

Обособена позиция № 10: „ВЪЗЛИ ЗА ГАЗОВОТО ОБОРУДВАНЕ НА АВТОБУСИ, РАБОТЕЩИ С CNG“

Комисия определена на основание чл. 34 от ЗОП със Заповед № РД 09-54/18.03. 2015г. на Изпълнителния директор в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ инж.Владимир Георгиев Коцев - Зам. изпълнителен директор ЕВ
И ЧЛЕНОВЕ:

1. Стефка Янчева Доковска - Експерт ОП
2. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител
3. инж. Роберто Величков Мирчев - Ръководител отдел „Маркетинг и Материални Ресурси“
4. Светлана Александровна Георгиева - Юрисконсулт ОП

Резервни членове:

1. Николай Димитров Злидолски - Юрисконсулт
2. Петя Русинова Иванова-Ефтимова - Инспектор Г.З.
3. Росица Рангелова Големехова - Счетоводител - ФСО
4. инж. Ваньо Божков Иванов - Инж. Производствено Планиране
Прогнозиране и Развитие - отдел „Технически“

се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21 на оповестената дата 18.03.2015 год. в 10:00 часа по обявената в регистъра на АОП под № 00088-2015-001, решение с ID № 644516 изпратено и публикувано на 23.01.2015 год. и обявление с ID № 644517 изпратено и публикувано на 23.01.2015 год., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли, детайли и др. изделия за автобуси по 10 обособени позиции“

Обособена позиция № 1: „ЧАСТИ ЗА ДВИГАТЕЛИ“

Обособена позиция № 2: „РАДИАТОРИ И ОТОПЛИТЕЛИ“

- Обособена позиция №3:** „БАРАБАНИ, ДИСКОВЕ СПИРАЧНИ И ДИСК ЗА СЪЕДИНИТЕЛ”
- Обособена позиция № 4:** „ХЕБЕЛИ И НАКРАЙНИЦИ ЗА КОРМИЛНИ ЩАНГИ И ДР. ПО ХОДОВАТА ЧАСТ”
- Обособена позиция № 5:** „АМОРТИСЬОРИ”
- Обособена позиция № 6:** „НАКЛАДКИ ФРИКЦИОННИ ЗА СПИРАЧКИ”
- Обособена позиция № 7:** „КРУШКИ”
- Обособена позиция № 8:** „ФИЛТРИ ЗА ИКАРУС-280, МЕРЦЕДЕС О-305 И О-345, ВМС”
- Обособена позиция № 9:** „РЕМЪЦИ”
- Обособена позиция №10:** „ВЪЗЛИ ЗА ГАЗОВОТО ОБОРУДВАНЕ НА АВТОБУСИ, РАБОТЕЩИ С СНГ”

за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, проверка за наличие на три отделни запечатани плика във всяка оферта, подписване от трима членове на комисията на плик № 3, отваряне на плик № 2, подписване от трима членове на комисията на всички документи съдържащи се в него и оповестяване на документите съдържащи се в плик № 1.

Отварянето на офертите беше публично и на него присъстваха участници и представители на участниците в процедурата:

1. За „Карина Ф” ООД - управител: Катя Красинова Федорченко;
2. За „Людал Фрикшън” ЕООД - управител: Здравко Любенов Далев;
3. За „Лубрифилт” ЕООД - упълномощен представител: Емилиян Петков Петков;
4. За „Адимекс 2000” ООД – упълномощен представител: Зорница Николова

Стоянова;

5. За „Викториал” ЕООД – упълномощен представител: Йохан Лилев Цветков.

Преди заседанието членовете на Комисията подписаха Декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал.3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл.35, ал.2 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието като прочете заповедта на Изпълнителния директор за определяне на комисия, съгласно чл.34 от ЗОП.

Постъпили са общо десет броя оферти които са в надписани, запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост. Офертите бяха отваряни по реда на тяхното постъпване:

1. „КАРИНА Ф” ООД - Вх. № 01 от 17.03.2015г.; 8.45 ч.
2. „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД - Вх. № 02 от 17.03.2015г.; 9.30 ч.
3. „УСПЕХ ФИЛТЪР ССБ” ЕООД - Вх. № 03 от 17.03.2015г.; 9.45 ч.
4. „АВАНГАРД КОНСУЛТ” ЕООД - Вх. № 04 от 17.03.2015г.; 11.00 ч.
5. „АДИМЕКС 2000” ООД - Вх. № 05 от 17.03.2015г.; 14.15 ч.
6. „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД - Вх. № 06 от 17.03.2015г.; 14.30 ч.
7. „ТЕС-9” ООД - Вх. № 07 от 17.03.2015г.; 14.40 ч.
8. „ПАНАВТОТРЕЙД” АД - Вх. № 08 от 17.03.2015г.; 14.45 ч.
9. „ВИКТОРИАЛ” ЕООД - Вх. № 09 от 17.03.2015г.; 14.50 ч.
10. „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН” ЕООД - Вх. № 07 от 17.03.2015г.; 15.30 ч.

I. „КАРИНА Ф” ООД

При разглеждане на офертата на „КАРИНА Ф” ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособените позиции за които участва, а именно: Обособени позиции №3, №5 и №7; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, и двете имена на лицето представляващо дружеството.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на девет непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика, на които е отразено наименованието на процедурата и обособената позиция.

Обособена позиция № 3.

Комисията установи, че за обособена позиция № 3 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис Плик № 3 -Предлагана цена. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3- „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова – упълномощен представител на „Адимекс 2000“ООД подписа Плик № 3 - Предлагана цена.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 5.

Комисията установи, че за обособена позиция № 5 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис Плик № 3 – „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 - „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова – упълномощен представител на „Адимекс 2000“ООД подписа Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 7.

Комисията установи, че за обособена позиция № 5 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис Плик № 3 – „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 – „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова – упълномощен представител на „Адимекс 2000“ООД подписа Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

II. „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД

При разглеждане на офертата на „ЛУБРИФИЛТ” ЕООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 3 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 8.

Комисията установи, че за обособена позиция № 8 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише плика с надпис „Предлагана цена”. Катя Красинова Федорченко - управител „Карина Ф” ООД подписа плика с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в плика с надпис Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в плика с надпис Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

III. „УСПЕХ ФИЛТЪР ССБ” ЕООД

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, и двете имена на лицето за контакти.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 3 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 8.

Комисията установи, че за обособена позиция № 8 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише плика с надпис Плик № 3 „Предлагана цена”. Катя Красинова Федорченко - управител „Карина Ф” ООД подписа плика с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в плика с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

IV. „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособена позиция № 9; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и лице за контакт.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 3 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 9.

Комисията установи, че за обособена позиция № 9 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън“ ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

V. „АДИМЕКС 2000“ ООД

При разглеждане на офертата на „АДИМЕКС 2000“ ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособените позиции за които участва, а именно: Обособена позиция №1, №2, №6 и №10; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, и електронен адрес.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 9 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 1.

Комисията установи, че за обособена позиция № 1 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, един общ за всички обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън“ ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от

присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2.

Комисията установи, че за обособена позиция № 2 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор” един общ за четирите обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена”. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън” ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 6.

Комисията установи, че за обособена позиция № 6 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор” един общ за четирите обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена”. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън” ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 10.

Комисията установи, че за обособена позиция № 10 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор” един общ за четири обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена”. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън” ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

VI. „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД

При разглеждане на офертата на „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка, обособените позиции за които участва, а именно: Обособена позиция, № 1 и № 2, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, мобилен телефон, факс и електронен адрес. При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 2 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика, за обособена позиция № 1 и № 2.

Обособена позиция № 1.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова - упълномощен представител на „Адимекс 2000“ООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 2.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова - упълномощен представител на „Адимекс 2000“ООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

VII. „ТЕС - 9” ООД

При разглеждане на офертата на „ТЕС - 9” ООД, Комисията установи:
Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособената позиция за която участва, а именно: Обособена позиция № 4 и № 9; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и лице за контакт. При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 5 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 4.

Комисията установи, че за обособена позиция № 4 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор” един общ за двете обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена”. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън” ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 9.

Комисията установи, че за обособена позиция № 9 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор” един общ за двете обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена”. Здравко Любенов Далев - управител на „Людал Фрикшън” ЕООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

VIII. „ПАНАВТОТРЕЙД” АД

При разглеждане на офертата на „ПАНАВТОТРЕЙД” АД, Комисията установи:
Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособените позиции за които участва, а именно: Обособена позиция, №7 и № 10; наименованието на участника, адрес за кореспонденция,

телефон, факс, електронен адрес и лице за контакт. При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 5 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 7.

Комисията установи, че за обособена позиция № 7 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“ един общ за двете обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова упълномощен представител на „Адимекс 2000“ ООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 10.

Комисията установи, че за обособена позиция № 10 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“ един общ за двете обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плик № 3 „Предлагана цена“. Зорница Николова Стоянова упълномощен представител на „Адимекс 2000“ ООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

IX. „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД

При разглеждане на офертата на „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД, Комисията установи: Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 3 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 9.

Комисията установи, че за обособена позиция № 9 има три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - Предлагана цена.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише плика с надпис „Предлагана цена”. Катя Красинова Федорченко - управител на „Карина Ф” ООД подписа Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

X. „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН” ЕООД

При разглеждане на офертата на „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН” ЕООД, Комисията установи: Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; обособените позиции за които участва, а именно: Обособена позиция № 3, № 5 и № 6; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, мобилен телефон и електронен адрес.

При отварянето на офертата, комисията установи наличието на 7 непрозрачни надписани и с ненарушена цялост плика.

Обособена позиция № 3.

Комисията установи, че за обособена позиция № 3 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, един общ за всички обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плика с надпис „Предлагана цена”. Катя Красинова Федорченко - управител на „Карина Ф” ООД подписа Плика с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 5.

Комисията установи, че за обособена позиция № 5 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, един общ за всички обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плика с надпис „Предлагана цена”. Катя Красинова Федорченко - управител на „Карина Ф” ООД подписа Плика с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Председателят на комисията предложи някой от

присъстващите да подпише документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Обособена позиция № 6.

Комисията установи, че за обособена позиция № 6 има три запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“, един общ за всички обособени позиции, за които участва; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагана цена“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише Плика с надпис „Предлагана цена“. Катя Красинова Федорченко - управител на „Карина Ф“ ООД подписа Плика с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“. Председателят на комисията предложи някой от присъстващите да подпише документите поставени в Плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“. Те отказаха.

След това председателят на комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които се съдържат в него, като провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

С това публичната част на заседанието на Комисията приключи.

На 08.04.2015 г., Комисията продължи работата си в закрити заседания и установи:

1. Участник „КАРИНА Ф“ ООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил:

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)“, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „КАРИНА Ф“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация. /Участникът е представил Декларация от свое име за наличие на финансов ресурс и Отчет за приходите и разходите за 2013 година от където не е видно наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/

2. Участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил:

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)“, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация.

/Участникът е представил Отчет за приходите и разходите за 2014 година от където не е видно наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/.

3. Участник „УСПЕХ ФИЛТЪР ССБ“ ЕООД

При подробно разглеждането на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че предмета на обособената позиция, е включен в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хора с увреждания.

Участникът е представил Декларация във връзка с чл. 16 г от ЗОП, от името на Донко Николов Ангелов, в качеството му на управител на „УСПЕХ ФИЛТЪР ССБ“ ЕООД – оригинал, с дата 12.03.2015 г. В нея се декларира, че горепосочената фирма е специализирано предприятие за хора с увреждания и е вписана в „Агенцията за хора с увреждания“ с удостоверение № 107/24.01.2006 г. Приложено е и заверено от участника копие на Удостоверение за регистрация № 107/24.01.2006 г., издадено от МТСП „Агенцията за хора с увреждания“, актуализирано на 11.01.2012 г.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискани документи за участие и в представените в Плик №1 документи не се констатират липси и несъответствия.

4. Участник „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

- **Декларация по чл.47 ал. 9 от ЗОП** от лицето, представляващо дружеството. /Представените декларации по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 1.2 от обявлението за представяне на Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП/. Комисията указва участникът „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.

- **Декларация по чл.55 ал. 5 от ЗОП** от лицето представляващо дружеството. /Представената декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП и по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 3. от обявлението за представяне на Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП/. Комисията указва участникът „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)”, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация. /Участникът е представил счетоводен баланс към 31.12.2013 г. и Отчет за приходите и разходите за 2013 година от където не е видно наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/.

5. Участник „АДИМЕКС 2000“ ООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

- **Декларация по чл. 56 ал. 1, т. 8 от ЗОП** от лицата, представляващи дружеството. /Участникът не е представил такава, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 4 от обявлението за представяне на Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП/. Комисията указва участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта), предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация. /Участникът е представил Информация, че разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката, в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособените позиции, като се позовава на счетоводен Отчет за приходите и разходите с одиторска заверка, достъпни и видими в Търговския регистър, оригинал с дата 16.03.2015 г. След направена справка в Търговския регистър комисията установи че отчета за приходите и разходите, отчета за собствения капитал, счетоводния баланс и отчета за паричните потоци по прекия метод за 2013 година не са достатъчни и от там не е видно наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/.

6.Участник „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че Участникът е представил всички изисквани документи за участие и в представените в Плик №1 документи не се констатират липси и несъответствия.

7.Участник „ТЕС - 9” ООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)”, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „ТЕС - 9” ООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация. /Посочените в декларацията от участника ОПР-та за периода 2011, 2012 и 2013 г. не доказват наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/

8.Участник „ПАНАВТОТРЕЙД” АД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)”, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „ПАНАВТОТРЕЙД” АД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация.

/Посочените в декларацията от участника ОПР-та за периода 2011г., 2012 г. и 2013 г. и представеното ОПР за 2013 г. не доказват наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/.

9.Участник „ВИКТОРИАЛ” ЕООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

- **Декларация по чл.47 ал. 9 от ЗОП** от лицето, представляващо дружеството. /Представените декларации по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 1.2 от обявлението за представяне на Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП/. Комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ” ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.
- **Декларация по чл.55 ал. 5 от ЗОП** от лицето, представляващо дружеството. /Представената декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП и по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 3. от обявлението за представяне на Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП/. Комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ” ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.
- **Декларация по чл. 56 ал. 1, т. 8 от ЗОП** от лицата, представляващи дружеството. /Участникът не е представил такава, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 4 от обявлението за представяне на Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП/. Комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ” ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.
- **Декларация по чл. 56 ал. 1, т. 12 от ЗОП** от лицата, представляващи дружеството. /Участникът е представил такива, но в нея е отразена „публична покана”, а не е откритата процедура и не е отразена обособената/ите позиция/и, за която/ито участва, с което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.2.1), т. 5 от обявлението за представяне на Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП/. Комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ” ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената декларация.
- **Информация**, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)”, предвид на което и на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП, комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ” ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи горепосочената информация.
- **Удостоверения за добро изпълнение**, издадени от получателя (оригинал или нотариално заверено копие) за всяка от доставките, посочени в списъка, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, които да доказват доставки еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. /Участникът е представил Списък на основните договори за доставка, през последните 3 /три/ години, но не е представил **Удостоверения за добро изпълнение**, издадено от получателя (оригинал или нотариално заверено копие) за всеки от договорите, посочен в списъка на основните договори, изпълнен през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, които да доказват доставки еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, посочени в Указания за подготовка на офертата. II. Изисквания към офертите, т. А.9 от документацията за участие в процедурата/. Комисията указва участникът „ВИКТОРИАЛ”

ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи горепосоченото/ите удостоверение/ия за добро изпълнение.

10. Участник „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД

При подробно разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията констатира, че участникът не е представил :

Информация, която да докаже, че участникът разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката в размер на $\frac{1}{2}$ от прогнозната стойност на обособената/ите позиция/и (за които участникът представя оферта)", предвид на което комисията указва участникът „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи горепосочената информация. /Представената информация за общ оборот за последните 3 (три) години - 2011, 2012 и 2012 г. не доказва наличието на финансов ресурс към датата на подаване на оферта. Участникът е представил Служебна бележка от Райфайзен Банк, в която е посочен неговия клиентски номер и че е клиент на банката с посочени две сметки, от където не е видно наличието на финансов ресурс към датата на подаване на офертата/.

Предвид направените констатации и във връзка с чл. 68, ал.7 и ал.8 от ЗОП комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен настоящия протокол.

II. Да се изиска от участниците в процедурата:

- „КАРИНА Ф“ ООД
- „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД;
- „АВАНГАРД КОНСУЛТ“ ЕООД;
- „АДИМЕКС 2000“ ООД;
- „ТЕС-9“ ООД;
- „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД;
- „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД;
- „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД горепосочените документи.

III. Срокът за представяне на документите по предходния точка да бъде 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола /съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП/.

IV. Документите се подават в запечатан, непрозрачен плик в горепосочения срок, в рамките на работното време на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, ул. „Житница“ №21, деловодство.

Върху плика се посочва: участник, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, наименование на поръчката и надпис „Документи във връзка с чл.68, ал.8 от ЗОП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ инж.Владимир Георгиев Коцев -

И ЧЛЕНОВЕ:

- 1. Стефка Янчева Доковска
- 2. Даринка Петкова Терзийска
- 3. инж. Роберто Величков Мирчев
- 4. Светлана Александровна Георгиева

Подписите са заличени
на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД,
във връзка с чл. 22 б, ал.3 от ЗОП